

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-177/2020 (2-5227/2019;) ~ М-4657/2019

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ		Судебный акт #1 (Решение)	
№		УИД №	
РЕШЕНИЕ			
Именем Российской Федерации			
ДД.ММ.ГГГГ			
<данные изъяты> районный суд г.Ростова-на-Дону			
в составе:			
судьи ФИО8,			
при секретаре ФИО3,			
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к <данные изъяты>» о защите прав потребителей,			
УСТАНОВИЛ:			
<p>Истец обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ им у ответчика были приобретены № видеокарты <данные изъяты>, по цене <данные изъяты> рублей каждая, а всего на сумму <данные изъяты> рублей. В отношении видеокарт был установлен гарантийный срок <данные изъяты> года, в течение которого в указанных товарах были обнаружены недостатки — отсутствие изображения, что исключало возможность использовать их по назначению.</p> <p>Руководствуясь ст. 18 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», истец обратился в <данные изъяты>» с письменной претензией от ДД.ММ.ГГГГ, в которой в связи с обнаружением в товарах недостатков требовал: возврата денежной суммы, уплаченной за данные товары, проведения проверки качества товаров в присутствии потребителя. ДД.ММ.ГГГГ истец передал ответчику для проверки качества товары с недостатками по актам приёма-передачи оборудования.</p> <p>По истечении 10 дневного срока требование истца не было удовлетворено. Проверка качества товара в присутствии истца не производилась. В ответе на претензию, полученном от <данные изъяты>», сообщалось об отказе последнего от удовлетворения предъявленных требований со ссылкой на то, что товары с недостатками, по мнению ответчика, не использовались истцом для личных, семейных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.</p> <p>Полагая свои права нарушенными, истец просит суд взыскать с ответчика уплаченную за товары с недостатками сумму <данные изъяты> рублей, а также неустойку за просрочку удовлетворения требования о возврате цены товаров за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату предъявления иска (№ дня) в сумме <данные изъяты> копеек, взыскать компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, штрафа в размере <данные изъяты>% от суммы, присуждённой судом в его пользу.</p> <p>Истец и его представитель ФИО7, действующая на основании доверенности, в судебное заседание явились, поддержали исковые требования в полном объёме, просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дали суду пояснения относительно фактических обстоятельств дела, аналогичные изложенным в исковом заявлении.</p> <p>Представитель <данные изъяты>» ФИО4 действующий по доверенности в судебное заседание явился, иск не признал, просил отказать в его удовлетворении, повторив доводы приобщённых к материалам дела возражений на исковое заявление. Указал на то, что видеокарты, являясь запасными частями для ЭВМ, относятся к технически сложным товарам, в отношении которых требование потребителя о возврате уплаченной цены подлежит удовлетворению в специальном порядке; у истца нет законных оснований сразу заявлять требование о возврате</p>			

денежных средств за данные технически сложные товары. Также пояснил суду, что на момент рассмотрения дела недостатки в видеокартах истца устранены путем замены на аналогичный товар. Поскольку ответчик считает подписание актов приёма-передачи оборудования свидетельством согласия истца на устранение недостатков в переданных ответчику видеокартах, то и обязанность продавца по безвозмездному устранению недостатков товара, предусмотренную п. 1 ст. 475 ГК РФ, полагает исполненной <данные изъяты>», и поэтому оснований к удовлетворению иска не имеется. Согласно возражений ответчика на иск, был сделан вывод о неприменимости к отношениям сторон норм Закона РФ «О защите прав потребителей» ввиду приобретения ФИО5 большого количества видеокарт и других компьютерных комплектующих в <данные изъяты>», что, по мнению ответчика, указывает на осуществление истцом предпринимательской деятельности и влечет за собой отсутствие у него правовой защиты, как у потребителя. В обоснование изложенного, представил историю заказов покупателя по данным ответчика за период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, кроме того заявил ходатайство о снижении неустойки и штрафа по ст. 333 ГК РФ в случае, если суд придет к выводу о возможности удовлетворения иска, а также об уменьшении компенсации морального вреда до разумных пределов.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами. К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Специальная норма ст. 492 ГК РФ предусматривает, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между продавцом <данные изъяты>» и покупателем — гражданином ФИО5, был заключён договор купли-продажи № видеокарт <данные изъяты>, по правилам розничной купли-продажи, что подтверждается товарным и кассовым чеками от ДД.ММ.ГГГГ. Видеокарты, в отношении которых был заключён договор, являются товарами универсального использования в качестве компьютерных комплектующих.

Как пояснил истец в судебном заседании, он не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Сведения о его регистрации в данном качестве на момент приобретения товаров у ответчика и впоследствии отсутствуют в ЕГРИП, согласно информации с официального сайта ФНС России <адрес>

Потребителем, исходя из определения, данного в Законе РФ «О защите прав потребителей», является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Из буквального толкования данного определения следует, что ключевым признаком, характеризующим потребительскую цель использования товаров (работ, услуг) является отсутствие связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из смысла ст. 2 ГК РФ следует, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу положений п. 5 ст. 10 ГК РФ к отношениям сторон применяется презумпция добросовестности, предполагающая, что участники правоотношений признаются добросовестными, пока не доказано иное. Истец, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, при заключении с ответчиком договора розничной купли-продажи товаров, а также впоследствии, при обнаружении в них недостатков, совершал присущие потребителю действия и реализовывал соответствующие права. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в действиях самого истца признаков недобросовестности или несоответствия ожидаемому поведению потребителя, ответчику надлежало доказать, что товары приобретались и использовались истцом для предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. ст. 55, 56 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Утверждая, что ФИО1 приобретал товары не для личных, семейных или бытовых нужд, ответчик ссылался на составленную им же историю заказов покупателя и на основании анализа их количества делал вывод об осуществлении истцом предпринимательской деятельности. Суд не может согласиться с данным выводом ответчика и полагает данное обстоятельство недоказанным по правилам, установленным ГПК РФ.

Закон не устанавливает каких-либо количественных ограничений для приобретения товаров в потребительских целях, соответственно, само по себе количество товаров, приобретенных гражданином не может подтверждать или опровергать цель их личного, не связанного с предпринимательской деятельностью, потребления. При этом, как пояснил истец в судебном заседании, его потребность в компьютерных комплектующих была вызвана увлечением компьютерными играми и графикой, для которых ему необходима была вычислительная техника и запасные части для ее эксплуатации. Приобретая соответствующие товары у ответчика, истец рассчитывал обеспечить качественное и бесперебойное функционирование домашних компьютеров, улучшение их потребительских характеристик: производительности, качества изображения и т.п. Соответствие истории заказов покупателя, представленной <данные изъяты> совершенным им покупкам не подтвердил ввиду того, что ответчиком не были представлены чеки на перечисленные заказы.

Доказательств того, что ФИО1 осуществлял предпринимательскую деятельность, то есть деятельность, направленную на систематическое извлечение прибыли при использовании купленных им товаров, ответчиком <данные изъяты> представлено не было. Более того, поскольку установлено, что истец не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, то фактическое осуществление им предпринимательской деятельности являлось бы правонарушением, запрещенным Кодексом РФ об административных правонарушениях, ст. 14.1 «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)». В силу принципа презумпции невиновности, установленной Кодексом, виновность лица в совершении административного правонарушения устанавливается исключительно вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении. Следовательно, только таким доказательством и мог быть подтвержден довод ответчика о предпринимательской деятельности истца, не зарегистрированного в данном качестве.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что к правоотношениям сторон подлежат применению нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Пунктами 1, 2 ст. 470 ГК РФ установлено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В соответствии с п. 3 ст. 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Аналогичные правила о качестве товаров и гарантийном сроке содержатся в ст. ст. 4, 5 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Гарантийный срок на видеокарты <данные изъяты>, согласно исследованного судом товарного чека, составлял № года.

В силу ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из нее сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Правила, предусмотренные статьей 503 ГК РФ, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

Статья 18. Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает:

1. Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Общий порядок предъявления потребителем требований к продавцу при обнаружении недостатков в товаре установлен ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». Специальный, для случаев обнаружения недостатков в технически сложном товаре — абзацами с 8 по 12 п. 1 той же статьи. В связи с этим для правильного применения норм, устанавливающих права потребителя, следует определить относятся ли товары, в которых обнаружены недостатки, к технически сложным, перечень которых установлен Правительством РФ.

Как следует из имеющихся в материалах дела письма <данные изъяты>, акта экспертной консультации <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, видеокарта является составной частью (комплектующим, запасной частью) для ЭВМ. Ответчик в своих возражениях также указал на то, что данный товар относится к запасным частям ЭВМ.

Перечень технически сложных товаров, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 924 от 10.11.2011г., является единственным нормативным актом, позволяющим определить, относится ли товар к технически сложным товарам для целей применения ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». В п. 7

данного перечня перечислены товары: системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, персональные электронные вычислительные машины.

У ответчика были приобретены видеокарты, не включённые в данный исчерпывающий перечень товаров. При этом, в п. 7 Перечня не содержится указания на возможность включения в него запасных частей, комплектующих для соответствующих технически сложных товаров. Видеокарты, как составные части ЭВМ, таким образом не относятся к технически сложным товарам. Исходя из этого, судом отклоняется довод ответчика о том, что при обнаружении недостатков в видеокартах истец вправе был предъявлять свои требования в специальном порядке, установленном для технически сложных товаров.

Судом установлено, что истец, обнаружив в видеокартах недостатки, выразившиеся в отсутствии видеосигнала, при их использовании в течение гарантийного срока обратился к ответчику с письменной претензией от ДД.ММ.ГГГГ, в которой на основании ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требовал расторжения договора купли-продажи данных товаров и возврата цены товаров сумме <данные изъяты> рублей, проведения проверки качества товаров в его присутствии. Поскольку указанные требования основывались на наличии недостатков в товарах, не относящихся к технически сложным, то они были заявлены истцом правомерно: в данном случае потребитель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы на основании абзаца 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Передавая ответчику товары с недостатками по актам приёма-передачи оборудования от ДД.ММ.ГГГГ, истец обоснованно предполагал, что ответчиком будет осуществляться проверка их качества в связи с предъявлением претензии, содержащей требование о возврате уплаченной за данные товары суммы.

Суд критически оценивает довод ответчика о том, что передавая товары по актам с формулировкой о проведении гарантийного обслуживания, истец выразил свою волю на проведение ремонта, в т.ч. путем замены, данных товаров, то есть заявил по сути новое требование. Условия гарантийного обслуживания, размещенные на сайте <данные изъяты> а также пояснения сторон, данные в судебном заседании, не позволяют отождествлять гарантийное обслуживание исключительно с ремонтом или заменой некачественного товара. При таких обстоятельствах содержание понятия «гарантийное обслуживание» может быть установлено только с учётом конкретных требований потребителя. В данном случае ФИО1 в своей письменной претензии потребовал у <данные изъяты>» возврата денежной суммы, уплаченной за товары, а также проведения проверки качества товаров в его присутствии. Доказательств предъявление истцом иных требований к ответчику суду не представлено. Удовлетворение ответчиком требования, которое не было ему заявлено истцом, не может свидетельствовать о надлежащем поведении ответчика, как и об отсутствии оснований к иску.

Ответчиком не оспаривалось, что в видеокартах имелись заявленные недостатки. Осуществив ремонт некачественных видеокарт путём замены, чего не требовал истец, ответчик подтвердил наличие в них недостатков. Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что требование потребителя о возврате суммы, уплаченной за данные товары, не исполнено.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование ФИО6 о взыскании с <данные изъяты>» <данные изъяты> рублей, уплаченных за № видеокарты №

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Поскольку претензия истца была вручена ДД.ММ.ГГГГ, то выраженное в ней требование о возврате 87 280 рублей, уплаченных за видеокарты с недостатками, должно было быть удовлетворено в срок до ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя установлена ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителя», которая устанавливает, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара лицо, допустившее такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Истцом предъявлено требование о взыскании указанной неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату предъявления иска (за № дня) из расчёта <данные изъяты> * <данные изъяты>% * <данные изъяты> = <данные изъяты> копеек. Представленный расчёт проверен судом и признан верным.

Ответчиком заявлено о снижении суммы неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ. Как следует из разъяснений Верховного Суда РФ, данных в Постановлении Пленума № 17 от 28.06.2012, неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков (п. 32), при этом применение статьи 333 ГК РФ по делам о

защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34).

Суд, оценив доводы ответчика, заявляющего в качестве основания снижения неустойки и штрафа только то, что истец приобретает видеокарты не для личных нужд, и обстоятельства дела, не усматривает оснований к снижению сумм неустойки и штрафа.

В соответствии со ст. 15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Поскольку факт нарушения прав истца-потребителя ответчиком установлен судом, доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в данном нарушении, не представлено, суд находит требование о взыскании компенсации морального вреда обоснованным. Учитывая обстоятельства дела, объем нарушенных прав потребителя, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, полагая указанный истцом размер — <данные изъяты> рублей, завышенным.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, взысканию с него в пользу истца подлежит также указанный штраф в размере <данные изъяты> % от суммы, присуждённой судом: (<данные изъяты> + <данные изъяты> + <данные изъяты>) * <данные изъяты>% = <данные изъяты> * <данные изъяты>% = <данные изъяты> рублей.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о законности и обоснованности требований истца, подлежащих удовлетворению.

Согласно п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобождается от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, связанные с рассмотрением дела и государственная пошлина, от которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины и судебных расходов в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, то он, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст.12, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с <данные изъяты>» в пользу ФИО1 стоимость товара в сумме <данные изъяты> руб, неустойку в сумме <данные изъяты> коп, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, штраф в сумме <данные изъяты> коп, а всего <данные изъяты> коп.

В остальной части иска истцу отказать.

Взыскать с <данные изъяты>» госпошлину в доход государства в сумме <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в Ростоблсуд через <данные изъяты> районный суд г.Ростова-на-Дону в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения

С У Д Ь Я –

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

